



Warszawa, 08 sierpnia 2019 r.

Szanowny Pan

dr Jarosław Gowin

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego RP

Szanowny Panie Ministrze,

Członkowie Editors' Club Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, zrzeszającego pracowników naszej Uczelni będących redaktorami czasopism znajdujących się na tzw. *liście filadelfijskiej*, ponownie wyrażają zaniepokojenie opublikowanymi zmianami w punktacji czasopism, które budzą wiele kontrowersji i wprowadzają niepokój w środowisku naukowym. Ze wstępnych analiz wynika jednoznacznie, że przedstawiona punktacja jest w wielu miejscach wadliwa, a przypisane do czasopism dziedziny są wielokrotnie błędne lub niepełne. Kryteria, jakimi kierowało się Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego wydają się niejasne i nie odzwierciedlają pozycji oraz znaczenia czasopism w reprezentowanej specjalności naukowej i światowej nauce. Jak podkreślaliśmy w naszym stanowisku z dnia 14 listopada 2018 roku, wprowadzanie niesprawdzonych kryteriów oceny może skutkować sytuacją gdzie czasopisma mało znane, pseudonaukowe lub uznawane za mało prestiżowe mają taką samą lub wyższą punktację, niż te o zasięgu międzynarodowym i stabilnym współczynniku oddziaływania *Impact Factor (IF)*. Dla nauk ścisłych to właśnie *IF* lub pięcioletni *IF* jest uznanym na całym świecie kryterium wskazującym na pozycję danego czasopisma w reprezentowanej przez nie specjalności naukowej, a tym samym zamieszczanych na jego łamach publikacji i kluczowym kryterium dla zdobywania środków (grantów) na badania. Dlatego też, jak uprzednio zaznaczaliśmy, dyskusyjne przeliczanie osiągnięć naukowych na punkty, musi być stosowane ostrożnie i bazować na sprawdzonych i uznanych wskaźnikach. Pragniemy ponownie zwrócić uwagę, że dla nauk ścisłych ważnym wyznacznikiem



jest pozycja czasopisma w specjalności naukowej (a nie w szeroko pojętej dziedzinie), określana przez jego *IF*. Zastosowanie eksperymentalnych, kontrowersyjnych, niejasnych i niesprawdzonych wskaźników oceny czasopism może skutkować publikowaniem wyników badań w czasopismach o małym znaczeniu, nierozpoznawalnych i niskiej renomie. Tym samym doprowadzić może do zwracania większej uwagi na ilość niż, na jakość publikacji, co z pewnością nie jest drogą do podniesienia jakości prowadzonych badań i chyba nie temu miała służyć przeprowadzana reforma nauki.

Ponownie chcielibyśmy zwrócić uwagę Pana Ministra na przypisywanie czasopism do dziedzin nauki, które w obecnym kształcie jest w wielu miejscach niekompletne lub błędne. Pozycja czasopisma w danej dziedzinie jest oczywiście istotnym kryterium w ocenie parametrycznej uczelni. Jednak w zakresie związanym z oceną indywidualnych osiągnięć pracowników poprzednia punktacja, w której starano się uwzględnić pozycję danego czasopisma w danej specjalności naukowej, była bardziej sprawiedliwa. W przedstawionej przez Pana Ministra klasyfikacji czasopism znajdują się np. tytuły publikujące wyniki badań medycznych, a niezaklasyfikowane do dziedziny medycyna itp. Można również zauważyć, że liczne czasopisma należące do tej samej specjalności/dziedziny, jednak o większym współczynniku oddziaływania *IF* mają niższą punktację MNiSW niż te o niższym *IF*. Takie przykłady można mnożyć. Szufladkowanie badań prowadzonych wielokrotnie przez wielośrodkowe i interdyscyplinarne zespoły badawcze może także ograniczać współpracę naukową.

Doceniamy osiągnięcia naukowe członków Zespołu ds Oceny Czasopism "Dyscypliny naukowej - Nauki Medyczne" jednak w jego składzie tylko pojedyncze osoby reprezentują nauki kliniczne. Sugerujemy, aby w przypadku powoływania takiego zespołu w przyszłości rozważyć udział, w zbliżonych proporcjach, przedstawicieli nauk podstawowych, zabiegowych i niezabiegowych. Kandydatury te mogłaby wysunąć lub zaopiniować Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych. Przy powoływaniu zespołów oceniających czasopisma naukowe lub kreujących inne kryteria oceny warto rozważyć udział osób, które mają już doświadczenie w zakresie oceny czasopism i jakości pracy naukowej.

Biorąc pod uwagę różnorodność badań naukowych prowadzonych w różnych specjalnościach należałoby wziąć pod uwagę możliwość utworzenie kilku niezależnych list czasopism



uwzględniających specyfikę prowadzonych badań. W pełni rozumiemy, że tymi samymi kryteriami trudno jest oceniać nauki ścisłe i humanistyczne.

Liczymy na uwzględnienie przez Pana Ministra uwag płynących ze środowiska naukowego oraz na podjęcie niezwłocznych działań mających na celu wyjaśnienie sytuacji, a w konsekwencji skutkujących nowelizacją listy czasopism. Wszak zaproponowane zmiany będą miały bezpośredni wpływ na jakość prac publikowanych przez polskich naukowców, rozwój ich kariery naukowej oraz parametryzację jednostek.

Z poważaniem,

W imieniu członków Editors' Club WUM

dr hab. Daniel Młocicki prof. IPPAN

Członek - Koordynator Editors' Club

Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego

Członkowie Editors' Club Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego:

prof. dr hab n. med. Tomasz Bednarczuk,	prof. dr hab n. med. Aleksander Mazurek,
prof. dr hab n. med. Urszula Demkow,	prof. dr hab n. med. Mariusz Ratajczak,
prof. dr hab n. med. Joanna Domagała-Kulawik,	prof. dr hab n. med. Lidia Rudnicka,
prof. dr hab n. med. Krzysztof J. Filipiak,	prof. dr hab n. med. Leszek Szablewski,
prof. dr hab n. med. Andrzej Górski,	prof. dr hab n. med. Hanna Szajewska,
prof. dr hab n. med. Wojciech Lisik,	prof. dr hab n. med. Tadeusz Wróblewski,
prof. dr hab n. med. Jacek Malejczyk,	prof. dr hab n. med. Krzysztof Zieniewicz
prof. dr hab n. med. Piotr Małkowski,	

Do wiadomości:

1. Przewodniczącego Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich - prof. dra hab. inż. Jana Szmida
2. Przewodniczącego Konferencji Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych – prof. dra hab. med. Przemysława Jałowieckiego
3. Prezesa Polskiej Akademii Nauk – prof. dra hab. n. biol. Jerzego Duszyńskiego
4. JM Rektora Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – prof. dra hab. med. Mirosława Wielgosia